

Od: Konzultační středisko <KonzultacniStredisko@uur.cz>
Odesláno: pátek 29. listopadu 2024 7:26
Komu: Liberová Anna
Předmět: RE: prosím o zodpovězení dotazů

Dobrý den,

předesíláme, že Konzultační středisko ÚUR není oprávněno řešit konkrétní případy, v obecné metodické rovině k prvnímu dotazu sdělujeme:

legislativa výslovně nevylučuje možnost dopravního napojení přes jinou plochu s rozdílným způsobem využití. V praxi k tomu běžně dochází, kdy je vymezena zastavitelná plocha, která je dostupná přes stávající stabilizovanou plochu, prostřednictvím místní komunikace, která zajišťuje obsluhu této stabilizované plochy.

ÚP je však třeba řešit tak, aby v budoucnu při povolování záměrů bylo možno splnit požadavky platné legislativy: Podle § 140 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen NSZ) platí: "*Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci*²³⁾. Obdobně podmínka dopravního napojení byla ukotvena i v předcházejících předpisech (viz § 20 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb.)

[Pozn. ²³⁾ Zákon 13/1992 Sb., zákon o pozemních komunikacích. Podle něj jsou veřejně přístupnými komunikace silnice (dle § 5) a místní komunikace (dle § 6)].

Při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití a řešení jejich dopravního napojení je třeba vždy zohlednit (i když by se jednalo o sousedící plochy v rámci k.ú. jedné obce) případné možné dopady z provozu vozidel, které by zajišťovaly obsluhu sousedící plochy. Je vždy třeba uvažovat a zohlednit požadavky, zda je tato komunikace veřejně přístupná pozemní komunikace (např. areálová doprava ve výrobní ploše nesplňuje požadavek na napojení nové sousední plochy výroby, protože se nejedná o veřejně přístupné pozemní komunikace), zda je kapacitně dostačující a zda provoz na pozemní komunikaci zvýšený o provoz vozidel ze sousední plochy nebude znamenat nadlimitní negativní dopady na plochy bydlení, některých druhů občanské vybavenosti apod. Výše uvedené je potřeba také posoudit u dalších potenciálně ohrožených ploch/pozemků přiléhajících k pozemní komunikaci, po které by se vozidla z nově vymezené plochy pohybovala (tedy i tam, kde s novou vymezenou plochou přímo nesousedí). Obzvláště pokud se jedná o dopravu zajišťující dostupnost plochy výroby, která by takto mohla obtěžovat nejen sousední plochy bydlení apod., ale někdy i území značné části obce.

V ÚP je třeba řešit celkovou koncepci, jejíž součástí je i uspořádání jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití tak, **aby mezi sebou nekolidovaly**, tak jak to uvádí § 39 NSZ:

j) *koordinovat veřejné zájmy a podněty na provedení změn v území,*...

s) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle jiných právních předpisů před významnými negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud tak stanoví jiný právní předpis.*

a také § 14 odst. 1 vyhlášky č. 157/2024 Sb.: "*Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů.*"

Související dopravní infrastruktura, je podle znění vyhl. č. 157/2024 Sb., (obdobně vyhl. č. 501/2006 Sb.) zahrnuta do většiny ploch s rozdílným způsobem využití, je tedy součástí těchto ploch (leží uvnitř nich). V důvodové zprávě k vyhlášce č. 157/2024 Sb. se výslovně uvádí, že se jedná o **místní** dopravní a technickou infrastrukturu.

Při hledání odpovědi je třeba zohlednit všechny výše uvedené aspekty. I pokud by výše uvedené podmínky byly splněny, je třeba souhlasu vlastníků veřejně přístupných pozemních komunikací (u silnic kraje a u místních komunikací

obce), také by bylo nutné souhlasné stanovisko příslušných dotčených orgánů. Hájit veřejné zájmy občanů je v kompetenci obce.

Domníváme se, že z Vašeho dotazu plyne, že na hranici dvou zmiňovaných obcí fyzicky neexistuje pozemní komunikace a není zde ani v jednom z územních plánů vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu (místní komunikaci či silnici II nebo III. třídy). Domníváme se, že v případě takového vymezení nelze vyloučit, že by se mohlo jednat o nadmístní koridor dopravní infrastruktury, ke kterému by vydával stanovisko krajský úřad, jako příslušný dotčený orgán státní správy na úseku dopravy na pozemních komunikacích (doporučujeme Vám konzultovat problém s ním). **Dle našeho názoru nelze bez souhlasu sousední obce předpokládat v ÚP dopravní napojení návrhové plochy budoucí dopravní infrastrukturou (místní komunikací) v ploše na území sousední obce.**

K Vašemu druhému dotazu uvádíme:

Rozpor může vzniknout mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem nebo mezi dotčenými orgány navzájem. Pokud je pořizovatel ve shodě s negativním stanoviskem dotčeného orgánu nejedná se o rozpor, který by měl být řešen. Rozpor musí být řešen v případě, že se negativní stanovisko dotčeného orgánu dostává do rozporu se stanoviskem jiného dotčeného orgánu. Na řešení rozporů se vztahuje § 136 a § 133 správního řádu.

S pozdravem


za Konzultační středisko ÚÚR

From: Liberová Anna <liberova@muotrokovice.cz>
Sent: Friday, November 22, 2024 1:29 PM
To: Konzultační středisko <KonzultacniStredisko@uur.cz>
Subject: prosím o zodpovězení dotazů

Dobrý den,

prosím o poskytnutí odborných názorů k tématu dotazů v obecné rovině:

1. Ve slovníku územního rozvoje je uvedena tato definice související dopravní infrastruktury:

Dopravní infrastruktura sloužící pro uspokojení potřeb uživatelů plochy s rozdílným způsobem využití a ploch bezprostředně navazujících. Jejím účelem je primárně dopravní obsluha těchto ploch odpovídající vymezenému hlavnímu a přípustnému (popř. podmíněně přípustnému) využití ploch. Neslouží tak k zajištění nadmístních či tranzitních dopravních potřeb.

Jak aplikovat definici u plochy, která leží na hranici obcí. Je možné touto související dopravní infrastrukturou v ploše jedné obce obsloužit plochu navazující v sousední obci? Domnívám se, že v tomto případě se jedná o nadmístní dopravní potřebu, která dle definice možná není. Názor opírám o ustanovení § 43 odst. 1 písm. a) zák. č. 183/2006 Sb. - územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce a ust. § 43 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb. - územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce, - nepřislouší mu řešit zástavbu jiné obce. Plocha v sousední obci o výměře 3,3 ha se navrhuje vymežit pro výrobu a její dopravní napojení se navrhuje řešit plochou vedlejší obce s přípustným využitím související dopravní infrastruktura, tato obec však s tímto řešením nesouhlasí.

2. Musí se (je to zákonná povinnost) pořizovatel zabývat snahou o dosažení dohody s dotčeným orgánem, pokud tento uplatní negativní stanovisko v procesu pořizování změny ÚP? Pořizovatel je v názorové shodě s dotčeným orgánem, s negativním stanoviskem souhlasí. Pokud musí, prosím o uvedení ustanovení zákona, ze kterého tato povinnost plyne.

S přátelským pozdravem

Anna Liberová
Odbor rozvoje města
oddělení rozvoje a územního plánování

Městský úřad Otrokovice

nám. 3. května 1340
765 02 OTROKOVICE
tel.: 577 680 407, 725 847 367
web: www.otrokovice.cz
liberova@muotrokovice.cz

