

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Zlínského kraje
Odbor služby dopravní policie
Dálniční oddělení Napajedla
J. Jabůrkové 1427, 765 02 Otrokovice

Č. j. KRPZ-101207-1/PŘ-2024-150040

Otrokovice 19. září 2024

Počet stran: 2

Úřední záznam

Dne 19.09.2024 v odpoledních hodinách prováděla hlídka DO Napajedla ve složení [REDAKCE] a [REDAKCE] dohled nad silničním provozem ve svěřeném úseku dálnice D55, kdy při kontrole dodržování stanovené rychlosti bylo v čase 14:54 hod. na dálnici D55 - 24 km ve směru na Přerov certifikovaným pistolovým laserovým měřícím zařízením Trucam II změřeno osobní motorové tovární značky Dodge Durango černé barvy, registrační značky [REDAKCE]. Toto vozidlo bylo následně za pomoci výstražných světel modro-červené barvy a nápisem "POLICIE JEDTE ZA MNOU" na služebním vozidle v barevném provedení PČR, předepsaným způsobem zastaveno na bezpečném místě, tedy na odpočívadle Kurovice na dálnici D55 v 21 km ve směru jízdy na Přerov.

Řidič tohoto vozidla byl následně hlídkou vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, kdy bylo zjištěno, že se jedná o vozidlo:

DODGE DURANGO SRT 392 AWD

vlastník [REDAKCE]

provozovatel [REDAKCE]

a jako řidič byl z předložených dokladů bezpečně poznán a zjištěn:

Řidič [REDAKCE] byl hlídkou seznámen s důvodem silniční kontroly, kdy mu bylo sděleno, že na úseku dálnice, kde je dovolena maximální rychlost 130km/h, tuto překročil o více jak 30 km/h. Přesněji, že mu byla naměřena rychlost 174 km/h, po odečtu tolerance tedy 168 km/h, kdy tak překročil maximální dovolenou rychlost o 38 km/h. Řidič [REDAKCE] hlídce ihned sdělil, že danou rychlostí určitě nejel. Na to byl řidiči na místě ukázán záznam ze samotného měřícího zařízení, kdy toto se snažil zpochybnit nesprávným způsobem měření.

Následně byl seznámen s tím, že tímto svým jednáním porušil ust. § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. a je tak podezřelý ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. s tím, že tento přestupek lze vyřešit na místě v příkazním řízení uložením pokuty, přičemž mu bylo sděleno, že pokud bude s vyřízením přestupku na místě souhlasit, bude mu uložena pokuta ve výši 3.000,- Kč. Na toto řidič [REDAKCE] sdělil, že s přestupkem nesouhlasí a žádá věc řešit ve správním řízení. Na základě tohoto bylo s řidičem [REDAKCE] na místě sepsáno oznámení přestupku, s jehož písemným obsahem byl seznámen, přičemž nevyužil možnosti se vyjádřit a samotné oznámení o přestupku odmítl podepsat. Dále odmítl uvést telefonní či jiný další kontakt na svou osobu. Řidič [REDAKCE] byl následně seznámen s tím, že celá událost bude tedy oznámena na Městský úřad v Otrokovících k projednání.

Řidič [REDAKCE] se od počátku jednání k hlídce choval velice odměřeně, kdy z jeho chování byla znát silná arogance, přičemž hlídce tvrdil, že je právník a že měření probíhalo nesprávným způsobem, kdy se neustále hájil tím, že má tzv. "čistý" rejstřík a pobízel hlídku, aby si toto prověřila. Z lustrace

na místě, která probíhá naprosto standardně u každého kontrolovaného řidiče, pak bylo hlídkou zjištěno, že řidič [REDAKCE] má již z minulosti několik záznamů v evidenční kartě řidiče, mimo jiné i za překročení rychlosti. Hlídkce také sdělil, že se "budeme potkávat" u odvolacího soudu, načež byl hlídkou upozorněn, že se v jeho případě jedná pouze o podezření ze spáchání přestupku, který bude případně dále řešit příslušný odbor dopravy městského úřadu.

Dechová zkouška u řidiče provedená přístrojem Dräger byla negativní. Lustrace osoby a vozidla taktéž negativní. Na místě byla hlídkou pořízena fotodokumentace vozidla. Díky chybě obsluhy nebylo jednání s řidičem zaznamenáno na osobní kameru policisty. Měřicí zařízení bylo obsluhováno [REDAKCE] kdy měření probíhalo standardně a v souladu s návodem výrobce.

Zpracoval:

[REDAKCE]
asistent