



otrkvp22v00kx9

VAŠE ZNAČKA: ČÍSLO JEDNACÍ: DOP/54121/2022/BER SPISOVÁ ZNAČKA: DOP/6128/2021/SOK OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA: Bc. Miroslava Menšíková Berková TELEFON: 577 680 456 E-MAIL: berkova@muotrokovice.cz DATUM: 17.11.2022	- DLE ROZDĚLOVNÍKU -
--	----------------------

## Oznámení o podaném odvolání

### a VÝZVA

#### k vyjádření se k odvolání

Městský úřad Otrokovice, odbor dopravně-správní, oddělení silničního hospodářství (*dále jen DOP* nebo *speciální stavební úřad*), věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen správní řád*), jako příslušný speciální stavební úřad dle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen ZPK*), a dle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (*dále jen stavební zákon*), **oznamuje podle**

#### ust. § 86 odst. 2 správního řádu,

že proti rozhodnutí speciálního stavebního úřadu č. 527/2022 vydaného pod č. j. DOP/46253/2022/BER dne 13.10.2022, kterým bylo speciálním stavebním úřadem nařízeno dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

#### ODSTRANĚNÍ STAVBY

názvem „**Protierozní meze a cesty v k. ú. Oldřichovice**“

a to stavebních objektů:

**SO 101 - Polní cesta C7**

**SO 102 - Polní cesta C2**

(*dále jen stavba*)

Umístěné na pozemcích parcela číslo (*dále jen p.č.*):

Polní cesta C7: p.č. 1580/1 ostatní plocha/silnice, p.č. 13/3 ostatní plocha/silnice, p.č. 1156 ostatní plocha/ostatní komunikace, p.č. 1158 ostatní plocha/ostatní komunikace, p.č. 1155 ostatní plocha/jiná plocha, všechny v k.ú. Oldřichovice u Napajedel,

Polní cesta C2: p.č. 1490 ostatní plocha/ostatní komunikace, p.č. 1479 ostatní plocha/neplodná půda, obě v k.ú. Oldřichovice u Napajedel.

Podal účastník řízení, tj. povinný: Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, za nějž je oprávněn jednat Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín, se sídlem Zarámí 88, 760 41 Zlín (*dále jen odvolatel*) v zákonné lhůtě odvolání.

Důvody, pro které odvolatel podal odvolání, jsou uvedeny v kopii odvolání, která je přílohou tohoto oznámení.

**Vyzýváme** tímto ostatní účastníky řízení **k vyjádření se k podanému odvolání** a dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu, Vám stanovujeme lhůtu **k vyjádření se do 5-ti dnů** ode dne doručení tohoto oznámení s výzvou.

Do spisového materiálu je možné nahlédnout ve lhůtě shora uvedené, v kanceláři č. 405, 4. patro 3.tí budovy Městského úřadu Otrokovice – DOP, oddělení silničního hospodářství, v úřední dny: Po 8:00 - 11:30, 12:30 - 17:00, St 8:00 - 11:30, 12:30 - 17:00. V ostatní dny vždy po předchozí telefonické domluvě. Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Předmětné odvolání bylo doručeno DOP v odvolací lhůtě do 17.11.2022 a to dne 27.10.2022. Podané odvolání má odkladný účinek a výše citované rozhodnutí proto nenabýlo právní moci.

Následně bude odvolání vč. doručených vyjádření společně s předkládací zprávou zasláno Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství k posouzení v rámci odvolacího řízení.

**Poučení:**

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.

K novým skutečnostem a návrhům na provedení dalších důkazů se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

K vyjádřením podaným po stanovené lhůtě se nemusí přihlížet.

OTISK ÚŘEDNÍHO  
RAZÍTKA

Bc. Miroslava Menšíková Berková  
vedoucí oddělení  
*(dokument opatřen elektronickým podpisem)*

*Příloha: podané odvolání*

Poznámka:

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu a pro lhůty k vyjádření, případně odvolání je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Městský úřad Otrokovice.

Tento dokument musí být na úřední desce vyvěšen po dobu 15-ti dnů.  
Písemnost se zveřejní ve stejné časové lhůtě, též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

razítko a podpis oprávněné osoby

razítko a podpis oprávněné osoby

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí dokumentu.

## ROZDĚLOVNÍK:

### I. Účastníci řízení (doručení jednotlivě):

- Státní pozemkový úřad, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov, zástupce: Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, se sídlem Zarámí 88, 760 41 Zlín, *datovou schránkou*
- Obec Oldřichovice, se sídlem Oldřichovice 86, 763 61 Napajedla, *datovou schránkou*
- ČR, majetkový správce Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, *datovou schránkou*
- Zlínský kraj, IČ: 70891320, se sídlem tř.T.Bati 21, 760 01 Zlín, majetkový správce ŘSZK, p.o., IČ: 70891320, se sídlem K majáku 5001, 761 23 Zlín, *datovou schránkou*
- Obec Pohořelice, se sídlem Školní 35, 763 61 Napajedla, *datovou schránkou*
- E.ON. Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice; legislativně změněn na EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická 1873/3, 602 00 Brno; *datovou schránkou*
- RWE Distribuční služby s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, legislativně změněn na GasNet Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, 602 00 Brno; *datovou schránkou*
- CETIN, a.s., IČ: 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, Libeň; *datovou schránkou*
- Moravská vodárenská, a.s., IČ: 61859575, se sídlem Tovární 41, 772 11 Olomouc; *datovou schránkou*
- Povodí Moravy, s. p., IČ: 70890013, se sídlem Dřevařská 932/11, 602 00 Brno 2; *datovou schránkou*

### II. Účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

*vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, identifikovaní v souladu s ust. § 112 odst. stavebního zákona: p. č. 1151, 1152, 1153, 1159, 1160, 1161, 1162, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1207, 74/2, 72, 68, 64, 57, 54, 52, 48, 43, 40, 36, 34, 32, 29, 381/2, 1592, 381/21, 380, 379, 378, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1509, 1510, 1511, 1512, 447/4, 447/1, 448/2, 445/33, 1489, 1488, 1487, 1486, 1485, 1484, 1483, 1482, 1481, 1480, 1478, 1477, 1476, 1475, 1474, 1473, 1472, 1471, 1470, 1469, 1468, všechny v k. ú. Oldřichovice u Napajedel - veřejnou vyhláškou.*

### III. Dotčené orgány (doručení jednotlivě):

- Hasičský záchranný sbor ZK, se sídlem Přílucká 213, 760 01 Zlín, *datovou schránkou*
- PČR Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, DI Zlín, nám. TGM 3218, 760 01 Zlín, *datovou schránkou*
- KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, *datovou schránkou*
- MěÚ Otrokovice, odbor životního prostředí, nám. 3. května 1340, 765 02 Otrokovice, *osobně*

### IV. Na vědomí

- MěÚ Otrokovice, odbor provozní – se žádostí o zveřejnění na úřední desce a vrácení potvrzené kopie zpět.
- Obecní úřad Oldřichovice – se žádostí o zveřejnění na úřední desce a vrácení potvrzené kopie zpět.
- DOP MěÚ Otrokovice - do spisu



## STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD

Sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žitkov, IČO: 01312774, DIČ: CZ 01312774  
Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj  
Zarámí 88, 760 41 Zlín

Váš dopis zn.: DOP/6128/2021/SOK  
Ze dne: 13.10.2022  
Naše značka: SPU 401474/2022  
Spisová značka: SP10291/2021-525201

Vyřizuje: Ing. Lubomír Holubec  
Tél.: 721208363  
ID DS: z49per3  
E-mail: l.holubec@spucr.cz

Datum: 26. 10. 2022

Městský úřad Otrokovice, Odbor  
dopravně - správní, oddělení  
silničního hospodářství  
nám. 3. května 1340  
765 02 Otrokovice

SPU401474/2022



000678388363

**Odvolání proti rozhodnutí č. 527/2022 o nařízení odstranění stavby, vydaném Městským úřadem Otrokovice, odborem dopravně správním, oddělením silničního hospodářství dne 13.10.2022.**

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín (dále jen „odvolatel“) přijala a zaevidovala dne 14. 10. 2022 Rozhodnutí č. 527/2022 o nařízení odstranění stavby s č. j. DOP/46253/2022/BER ze dne 13. 10. 2022. Proti tomuto rozhodnutí podává odvolatel podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání, v němž napadá výrokovou část rozhodnutí označenou I. až IV. a domáhá se zrušení rozhodnutí v celém rozsahu.

Ve výrokové části I. nařizuje správní orgán odstranění stavby „Protierozní meze a cesty v k.ú. Oldřichovice, a to stavebních objektů SO 101 – Polní cesta C7 a SO 102 – Polní cesta C2. Odvolatel se neztotožňuje s názorem správního orgánu uvedeným v odůvodnění výrokové části I., že pracovní činnosti prováděné do data 31. 12. 2020 nelze označit jako stavební práce směřující k realizaci stavby. Odvodnění prohlubní na stávající cestě je nezbytnou činností prováděnou v první fázi stavby polní cesty a současně zabezpečuje staveniště po dobu nepříznivých klimatických podmínek. Tím, že tyto stavební práce byly provedeny v době platnosti stavebního povolení, byla stavba zahájena včas. Ke stejnému závěru dospěl správní orgán na základě kontrolní prohlídky konané dne 6. 5. 2021 a jeho písemného sdělení ze dne 12. 5. 2021. Od tohoto data postupoval stavebník i zhotovitel v dobré víře ve stavební činnosti a stavbu dokončil. Odůvodnění, že správní orgán změnil názor na základě podání stěžovatelky považuje odvolatel za irelevantní. V této souvislosti upozorňuje odvolatel na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 3As96/2014-40 ze dne 23. 4. 2015, z něhož cituje:

*K samotné povaze řízení o odstranění stavby pak také existuje rozsáhlá judikatura, ze které se konstantně podává, že z § 79 s. ř. s. samotného ani ze souvisejících ustanovení nelze nikterak dovodit, že by se v rámci ochrany proti nečinnosti mohla domáhat vydání rozhodnutí fyzická nebo právnická osoba v těch případech, kdy žádné správní řízení neběží, přičemž ona sama není s to svým úkonem takové správní řízení vyvolat a k jeho zahájení může dát pouze podnět. Takovým řízením je i řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona o odstranění stavby provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. Toto řízení, na rozdíl například od řízení o povolení odstranění stavby podle § 128 stavebního zákona, nelze zahájit návrhem fyzické nebo právnické osoby, neboť ho může zahájit*

1 / 3

*pouze stavební úřad z moci úřední (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2010, č. j. 5 Ans 5/2009 – 139). Již ve vztahu k předcházející (typově shodné) právní úpravě tohoto typu řízení ve stavebním zákoně z roku 1976 konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 8. 2007, č. j. 4 Ans 6/2006 - 162, že „jistě nelze zpochybnit oprávnění stěžovatelů podat podnět k zahájení řízení o odstranění stavby, aby však bylo založeno jejich veřejné subjektivní právo na vedení řízení a vydání rozhodnutí ve věci, které se navíc závažným způsobem dotýká práv jiných osob, musel by tak stanovit zákon, což v daném případě stavební zákon nečiní. Řízení o odstranění stavby postavené bez stavebního povolení či v rozporu s ním dle ust. § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je totiž vedeno ve veřejném zájmu, proto také zákon předpokládá možnost dodatečného povolení této stavby, jestliže stavebník prokáže její soulad s veřejným zájmem.“ Judikatura se tedy shoduje v tom, že řízení o odstranění stavby (podle starého i nového stavebního zákona) je řízením, které je zahajováno výlučně z moci úřední.*

Správní orgán ve svém odůvodnění uvádí, že podnětem pro zahájení řízení o odstranění stavby byla stížnost paní Velflové (jejího právního zástupce), tudíž řízení nebylo zahájeno z moci úřední, tedy v rozporu s ustálenou judikaturou. Z odůvodnění rozhodnutí tak vyplývá, že pokud by nebylo učiněno podání stěžovatelky, správní orgán by se záležitostí odstranění stavby vůbec nezabýval a stavba by dospěla ke kolaudačnímu řízení. V oznámení o zahájení řízení ze dne 17. 9. 2021 není uvedeno, zda je řízení zahajováno z moci úřední, z další komunikace i z odůvodnění napadeného rozhodnutí pak jednoznačně vyplývá, že správní orgán vedl řízení na návrh stěžovatelky. Z rozhodnutí naopak nevyplývá, že by správní orgán dospěl k názoru na nezákonný postup při realizaci stavby v důsledku své dohledové a kontrolní činnosti.

Pokud se týká námitek stěžovatelek, jak jsou uvedeny v odůvodnění rozhodnutí, odvolatel je přesvědčen, že jsou neopodstatněné. Již v řízení o komplexních pozemkových úpravách, které byly prováděny ve veřejném zájmu, došlo k umístění staveb polních cest a protierozních opatření, účastníci tohoto řízení i veřejnost byli o záměru informováni, rozhodnutí o schválení pozemkových úprav nebylo napadnuto. Vybudováním polních cest je umožněn přístup vlastníkům přilehlých pozemků z veřejné polní cesty a je tak naplněn jeden z cílů pozemkových úprav, což je zpřístupnění všech pozemků. Doposud byly pozemky ve vlastnictví stěžovatelek začleněny v blocích orné půdy bez přístupu.

Rovněž je třeba upozornit, že paní Velflová, jejíž stížnost správní orgán použil jako podnět k zahájení řízení o odstranění stavby, byla účastníkem stavebního řízení, kdy měla možnost se se stavební dokumentací a rozsahem stavby řádně a včas seznámit. Ke stavebnímu řízení však neuplatnila žádné výhrady ani námítky. Cílem její stížnosti je však zjevně domožení se změny projektu a dosažení vybudování sjezdu k nemovitostem v jejím vlastnictví bez ohledu na již existující jiné sjezdy, tedy dostatečně zajištěný přístup.

Odvolatel má rovněž za to, že správní orgán při řešení stížnosti paní Velflové postupoval v rozporu s ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (dále jen správní řád), když v řízení nezohlednil práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"). Rovněž jím přijaté řešení není v souladu s veřejným zájmem a neodpovídá okolnostem daného případu. Správní orgán opakovaně ubezpečil písemnými podáními o zákonném postupu povinného, když jasně dne 6. 4. 2021 a následně rovněž dne 12. 5. 2021 dospěl k závěru o zákonném postupu odvolatele a realizaci stavby v souladu s vydaným stavebním povolením. Odvolatel tak byl v dobré víře ve vztahu ke svému postupu, načež správní orgán až na základě stížnosti na nezákonný postup ze dne 3. 6. 2021 svoje stanovisko bez řádného odůvodnění změnil. A to i přesto, že podaná stížnost neměla být správním orgánem vůbec zohledněna, jak bylo již výše s odkazem na judikaturu prokázáno. Z výše uvedeného je pak zřejmý šikanózní výkon veřejné moci, který sám o sobě je v rozporu s ust. čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky. Místo aby veřejná moc sloužila všem občanům, v tomto případě zjevně slouží výhradně osobě jedné. Naopak správní orgán zcela

rezignoval na zásadu legitimního očekávání, na základě které je při rozhodování vázán vlastní správní praxí v případě, že mu zákon dává prostor pro uvážení. V tomto případě zcela opomenul svá prvotní rozhodnutí o zákonném postupu odvolatele a ve svém rozhodování je nikterak nezohlednil.

Zároveň správní orgán porušil ust. § 6, neboť v průběhu řízení docházelo k zjevným průtahům v řízení, o čemž rovněž svědčí opakovaná výzva nadřízeného správního orgánu k pokračování v řízení nebo k vydání konečných rozhodnutí. Tímto způsobem odvolatele ponechával v nejistotě o výsledku řízení, nemluvě o vznikající pochybnosti ve vztahu k objektivnímu přístupu správního orgánu jako takovému k odvolateli samotnému.

Jak již bylo výše uvedeno, navržení staveb, jejichž odstranění stavební úřad napadeným rozhodnutím nařídil, vyplynulo z provedených komplexních pozemkových úprav v dané lokalitě, resp. z návrhu plánu společných zařízení. Jak je obecně známo, výsledek pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a je závazným podkladem pro územní plánování. Pozemkovými úpravami se zároveň prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, seolují se nebo dělí a **zabezpečuje se jejich přístupnost**. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, ke kterým se uspořádávají vlastnická práva a související věcná břemena. Současně se jimi **zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny**. Obě polní cesty tak plně odpovídají smyslu pozemkových úprav, když jednak plní funkci zajištění přístupu k nemovitostem různých vlastníků a zároveň slouží také k zachycení srážkových vod z povodí nad mezí, která je součástí polní cesty C2 a v případě polní cesty C7 je součástí stavby vsakovací rýha pro zachycení povrchových vod ze svahu nad cestou. Obě stavby tak byly realizovány výhradně ve veřejném zájmu. Jejich odstraněním tak dojde k poškození dalších vlastníků, kteří mají tímto způsobem zajištěn přístup ke svým nemovitostem, a zároveň k narušení odtokových poměrů v krajině s negativním dopadem na okolí. I touto skutečností se měl správní orgán zabývat, přesto tak neučinil, čímž zároveň porušil ust. § 3 správního řádu. Dopad odstranění staveb ve vztahu k místním občanům tak bude výrazný a jediným, kdo tímto způsobem může profitovat je stěžovatelka.

Státní pozemkový úřad z pozice správce majetku ve vlastnictví ČR je tak z opatnosti připraven podat žádost o dodatečné povolení staveb, přestože je stále přesvědčen, že k zahájení staveb došlo v době platnosti stavebního povolení. Tuto skutečnost tak dovozuje mimo jiné i z prací provedených dne 12. 10. 2020, jak byly zaznamenány ve stavebním deníku. V této době došlo k provizornímu ručnímu odvodnění prohlubni stávající cesty C7. Je bez významu, že k provedení došlo formou ručních prací.

Na základě výše uvedeného odvolatel navrhuje zrušení výše uvedeného rozhodnutí v celém rozsahu a zastavení řízení o odstranění staveb.

S pozdravem

Ing. Mlada Augustinová  
ředitelka Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj  
Otisk úředního razítka